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# **MỞ ĐẦU**

Trong bối cảnh cuộc cách mạng công nghiệp lần thứ tư diễn ra mạnh mẽ, công nghệ chuỗi khối (blockchain) và tiền thuật toán hay tiền ảo (cryptocurrency) đã trở thành một trong những bước tiến nổi bật, làm thay đổi cách con người trao đổi giá trị và vận hành các giao dịch tài chính. Các loại tiền thuật toán như Bitcoin (BTC), Ethereum (ETH), tuy không được bảo đảm bởi bất kỳ chính phủ hay tổ chức tài chính trung ương nào, nhưng lại có sức ảnh hưởng lớn đến thị trường tài chính toàn cầu, thu hút sự quan tâm của cả nhà đầu tư và nhà hoạch định chính sách.

Tại Việt Nam, sự xuất hiện và phát triển nhanh chóng của tiền thuật toán đã đặt ra nhiều câu hỏi pháp lý, đặc biệt là về tính chất pháp lý của loại hình tài sản này. Trong một số vụ án dân sự, tòa án đã từng khẳng định rằng BTC không phải là hàng hóa hay tài sản hợp pháp, từ đó dẫn đến việc từ chối giải quyết tranh chấp liên quan đến loại tiền này trên cơ sở các quy định của pháp luật hiện hành. Điều này đặt ra vấn đề: liệu đã đến lúc cần có sự thừa nhận rõ ràng và hợp lý về mặt pháp lý đối với tiền thuật toán hay chưa?

Việc xác định tiền thuật toán có phải là tài sản hay không không chỉ mang ý nghĩa lý luận pháp lý mà còn có tác động thực tiễn lớn, ảnh hưởng đến quyền lợi của các bên tham gia giao dịch, tính an toàn của thị trường, và hiệu quả trong việc giải quyết tranh chấp. Để làm rõ vấn đề này, bài viết sẽ tập trung phân tích dưới ba góc độ:

(1) quy định của Bộ luật Dân sự năm 2015

(2) thực tiễn xét xử tại Việt Nam

(3) quan điểm của nhóm, từ đó đưa ra những đánh giá, đề xuất phù hợp trong việc hoàn thiện khung pháp lý liên quan đến tiền thuật toán trong tương lai.

**1. Dưới góc độ văn bản quy phạm pháp luật**

**1.1.  Tổng quan về tiền ảo và quan điểm của các quốc gia về tính hợp pháp của tiền ảo**

**1.1.1  Tổng quan về tiền ảo**

Tiền ảo, hay còn được gọi là tiền mã hoá, là một loại tài sản số có giá trị điện tử. Khác với tiền giấy hoặc tiền xu truyền thống, tiền ảo không tồn tại dưới dạng vật lý mà chỉ hiện diện trên không gian mạng. Tiền ảo được lưu giữ, trao đổi và xử lý thông qua các ứng dụng phần mềm chuyên dụng hoặc nền tảng kỹ thuật số sử dụng công nghệ chuỗi khối (blockchain) và kỹ thuật mã hoá hiện đại. “Tiền ảo” có thể được coi là một loại “tài sản” phi truyền thống được hình thành dựa trên nền tảng công nghệ thông tin và bảo mật số.

Điểm đặc biệt của tiền ảo là nó có thể hoạt động một cách độc lập, không cần đến sự can thiệp hoặc kiểm soát trực tiếp từ các tổ chức trung gian như ngân hàng, tổ chức tín dụng hoặc chính phủ. Việc trao đổi, mua bán và giao dịch tiền ảo diễn ra trên Internet thông qua các nền tảng số chuyên biệt, đảm bảo tính nhanh chóng, tiện lợi và hiệu quả.

Tiền ảo mang lại nhiều lợi ích nổi bật như: tốc độ giao dịch nhanh chóng, chi phí giao dịch thấp, dễ dàng tiếp cận và sử dụng, không cần các thủ tục phức tạp như trong hệ thống ngân hàng truyền thống. Tuy nhiên, tiền ảo cũng tồn tại một số hạn chế như: dễ bị tin tặc tấn công, biến động giá mạnh, thiếu cơ sở pháp lý rõ ràng, và không có bên trung gian uy tín để bảo đảm an toàn cho người dùng. Do đó, người sử dụng cần có hiểu biết rõ ràng và cẩn trọng khi tham gia vào thị trường tiền ảo.

Một số loại tiền ảo phổ biến hiện nay trên thị trường thế giới có thể kể đến như: Bitcoin (BTC) – đồng tiền mã hoá đầu tiên và nổi tiếng nhất, Ethereum (ETH) – nền tảng hợp đồng thông minh, Ripple (XRP) – hệ thống thanh toán kỹ thuật số, cùng nhiều loại tiền khác như Litecoin (LTC), Cardano (ADA), Binance Coin (BNB), v.v.

**1.1.2  Quan điểm của các quốc gia về tính hợp pháp của tiền ảo**

Mỗi quốc gia trên thế giới có cách tiếp cận và quy định pháp luật khác nhau đối với tiền ảo. Một số quốc gia đã có những bước tiến rõ ràng trong việc công nhận và hợp pháp hóa tiền ảo như Mỹ, Canada, Nhật Bản, Úc, Đức, Hàn Quốc… Tại các quốc gia này, tiền ảo được coi là tài sản có thể giao dịch hợp pháp, được pháp luật bảo vệ trong một số trường hợp cụ thể. Ngoài ra, các doanh nghiệp tại đây cũng được phép sử dụng tiền ảo trong hoạt động kinh doanh với những quy định kiểm soát rõ ràng.

Ngược lại, có không ít quốc gia như Trung Quốc, Bangladesh, Ả Rập Saudi, Zambia, Indonesia, Bolivia, Ecuador, Kyrgyzstan… lại có quan điểm khắt khe hơn. Họ xem tiền ảo là mối đe dọa đối với hệ thống tài chính quốc gia, do đó đã ban hành các quy định cấm toàn bộ hoặc một phần các hoạt động liên quan đến tiền ảo như khai thác, giao dịch, nắm giữ hoặc thanh toán bằng tiền ảo.

Trong khi đó, các quốc gia theo hệ thống Thông luật (Common Law) như Vương quốc Anh, Singapore, và một số bang tại Mỹ vẫn chưa thống nhất việc phân loại “tiền ảo” là tài sản thuộc loại nào trong luật tài sản. Một số cho rằng nó cần một khuôn khổ pháp lý riêng biệt do tính chất mới mẻ, phức tạp và tiềm ẩn rủi ro cao. Dù vậy, nhiều toà án và cơ quan chức năng tại các quốc gia này đã từng bước công nhận tiền ảo là tài sản và cho phép nó được sử dụng trong các giao dịch thực tế dưới sự giám sát của pháp luật.

Tóm lại, tính hợp pháp của tiền ảo vẫn là một vấn đề gây tranh cãi và chưa được thống nhất trên toàn cầu. Sự khác biệt này phụ thuộc vào mức độ chấp nhận công nghệ, sự phát triển của hệ thống tài chính, và chính sách kiểm soát tiền tệ của từng quốc gia.

**1.2. Những khía cạnh pháp lý về tiền ảo theo quy định của Bộ luật Dân sự Việt Nam**

Chương VII của Bộ luật Dân sự Việt Nam 2015 đưa ra quy định về tài sản theo nghĩa rộng. Theo đó, điều 105 BLDS ghi nhận tài sản là “vật, tiền, giấy tờ có giá và quyền tài sản” - tức chỉ nêu và liệt kê những gì được coi là tài sản mà không có định nghĩa cụ thể nào, và do đó, những gì không được liệt kê sẽ không được công nhận là tài sản cũng như không được áp dụng các quy định về tài sản và quyền sở hữu tài sản. Căn cứ vào những đặc điểm pháp lý trên để tiến hành phân tích và đối chiếu tiền ảo theo từng loại tài sản:

- *“Tiền”:* Theo cách hiểu phổ biến trong tài chính và luật học, tiền được phân thành tiền pháp định và tiền điện tử. Trong khi tiền pháp định có giá trị pháp lý, được nhà nước công nhận và sử dụng rộng rãi và được phát hành bởi Ngân hàng Trung ương, hay tiền điện tử là một đại diện của tiền pháp định dùng cho giao dịch qua mạng do Ngân hàng hoặc tổ chức tài chính phát hành, thì tiền ảo lại không có giá trị pháp lý, tồn tại dưới dạng kỹ thuật số riêng biệt và thường được phát hành bởi tổ chức tư nhân, nhóm phát triển phần mềm, hoặc hoạt động tự động qua giao thức mã nguồn mở trên nền tảng blockchain. Bên cạnh đó, Ngân hàng Nhà nước cũng đã nhiều lần khẳng định rằng tiền ảo không phải là một phương thức thanh toán hợp pháp nên không được phép sử dụng để thanh toán tại Việt Nam, vì vậy khả năng tiền ảo nhận được sự công nhận của pháp luật như một loại tài sản thuộc nhóm “tiền” là không cao.

- *“Vật”:* là tài sản có hình thái vật chất rõ ràng, có thể nhìn thấy, cầm, nắm hoặc chạm vào được; đặc điểm này thể hiện tính hữu hình và chiếm hữu trực tiếp. Chính vì vậy, tiền ảo - vốn tồn tại hoàn toàn dưới dạng mã hóa kỹ thuật số, không có hình thức vật chất cụ thể - không thể được xem là “vật” theo nghĩa pháp lý. Sự đối lập giữa tính vật chất của “vật” và bản chất phi vật thể của tiền ảo cho thấy tiền ảo không thuộc nhóm tài sản này.

- *“Giấy tờ có giá”:* trong thực tiễn và học thuyết luật dân sự, giấy tờ có giá là chứng chỉ hoặc bút toán ghi sổ xác nhận quyền sở hữu hợp pháp của người có tên trên đó đối với một khoản tiền hoặc tài sản, hoặc quyền được nhận tiền hoặc tài sản từ tổ chức phát hành. Chiếu theo định nghĩa kể trên, tiền mã hóa hoàn toàn không phù hợp khi loại tiền này chỉ tồn tại dưới dạng chuỗi mã số kĩ thuật và cũng không gắn với một giấy tờ pháp lý rõ ràng nào.

- *“Quyền tài sản”:* xem xét các quyền tài sản đã được pháp luật quy định rõ ràng như quyền sử dụng đất hay quyền sở hữu trí tuệ, có thể nhận thấy rằng, trong số các đặc điểm của quyền tài sản, hai đặc điểm rõ rệt nhất là (i) tính vô hình, không tồn tại dưới dạng vật chất cụ thể và (ii) có thể định giá được bằng tiền và tiền ảo trên thực tế cũng thỏa mãn hai đặc tính này, do chúng tồn tại dưới dạng dữ liệu kỹ thuật số, có thể mua bán, trao đổi và mang lại giá trị sinh lợi. Tuy nhiên, khác với các quyền tài sản hợp pháp, tiền ảo không được pháp luật Việt Nam công nhận là một loại tài sản cụ thể trong Bộ luật Dân sự, cũng như không có cơ chế pháp lý bảo vệ quyền sở hữu hoặc chuyển nhượng. Việc thiếu cơ sở pháp lý này khiến tiền ảo không đủ điều kiện để được xem là một quyền tài sản hợp pháp theo hệ thống pháp luật hiện hành.

Cho đến thời điểm hiện tại, pháp luật Việt Nam chưa công nhận tiền ảo là một loại tài sản chính thức trong hệ thống pháp luật dân sự. Điều này không chỉ gây ra khó khăn trong việc xác định tính hợp pháp của nó, mà còn đặt người sử dụng vào trạng thái pháp lý không rõ ràng, khiến cho quyền và nghĩa vụ của các bên trong giao dịch tiền ảo không thể được xác lập một cách hợp pháp, dẫn đến hệ lụy nghiêm trọng khi phát sinh tranh chấp, mất mát hoặc thiệt hại. Tòa án và cơ quan có thẩm quyền lúng túng trong việc giải quyết do thiếu căn cứ pháp lý rõ ràng. Ví dụ, khi một người bị hack ví tiền mã hóa và mất tài sản, việc khởi kiện gần như không có hiệu lực vì pháp luật chưa thừa nhận đây là tài sản bị chiếm đoạt.

**2. Dưới góc độ thực tiễn xét xử**

**2.1. Vụ việc thứ nhất**

**2.1.1 Tóm tắt vụ việc**

Từ năm 2008 đến 2013, ông Nguyễn Việt C tham gia mua bán tiền ảo (Bitcoin) qua mạng Internet. Đến tháng 9/2013, ông nhiều lần được Cơ quan Công an tỉnh Bến Tre mời làm việc vì nghi ngờ liên quan đến hoạt động tiền ảo. Ngày 19/10/2015, Cơ quan An ninh điều tra Công an tỉnh Bến Tre đã gửi công văn đến Cục Thuế đề nghị xem xét xử lý hành vi vi phạm hành chính về thuế trong hoạt động mua bán tiền ảo của ông C.

Ngày 13/5/2016, Chi cục Thuế ra Quyết định số 714/QĐ-CCT buộc ông C truy nộp hơn 2,6 tỷ đồng tiền thuế, gồm thuế giá trị gia tăng (981 triệu đồng) và thuế thu nhập cá nhân (1,66 tỷ đồng). Tuy nhiên, ông C không đồng ý với quyết định này, lập luận tiền ảo chưa được bất kỳ cơ quan nào công nhận chính thức là tiền tệ hay hàng hóa, và nếu Nhà nước chưa công nhận, không có cơ sở để khẳng định đó là hàng hóa nên không thuộc đối tượng chịu thuế GTGT. Ông cũng từng gửi hồ sơ đăng ký bổ sung ngành nghề kinh doanh nhưng bị từ chối vì chưa có mã ngành phù hợp. Ngoài ra, ông cho rằng việc truy thu không đi kèm quyết định xử phạt là trái với Luật Xử lý vi phạm hành chính.

Ngược lại, Chi cục thuế và Cục thuế T cho rằng tiền ảo được xem là "quyền tài sản" theo Bộ luật Dân sự 2015, có thể định giá bằng tiền và chuyển giao trong giao dịch dân sự, do đó được coi là hàng hóa. Quan điểm này được củng cố bởi Công văn số 4356/BTC-TCT ngày 01/4/2016 của Bộ Tài chính, trong đó nêu rõ hoạt động mua bán tiền kỹ thuật số không bị cấm và được coi là hoạt động kinh doanh thương mại, là tài sản động sản và hàng hóa động sản, chịu thuế giá trị gia tăng và thuế thu nhập cá nhân. Căn cứ trên các công văn từ cơ quan công an và Bộ Tài chính, cùng kết quả xác minh, Chi cục thuế và Cục thuế T cho rằng ông C đã giao dịch với doanh số lên đến 138 tỷ đồng nhưng không kê khai, không nộp thuế.

Tuy nhiên, Tòa án lại có nhận định khác. Tòa án cho rằng đến thời điểm hiện tại, chưa có bất kỳ văn bản quy phạm pháp luật nào quy định tiền kỹ thuật số là hàng hóa hay dịch vụ chịu thuế theo Luật Thuế giá trị gia tăng và Luật Thuế thu nhập cá nhân. Mặc dù Bộ luật Dân sự và Luật Thương mại có định nghĩa về tài sản và hàng hóa, nhưng Ngân hàng Nhà nước Việt Nam không chấp nhận tiền ảo là phương tiện thanh toán hợp pháp, và Nghị định số 96/2014/NĐ-CP còn quy định chế tài xử phạt đối với việc sử dụng phương tiện thanh toán không hợp pháp như Bitcoin. Tòa án kết luận rằng Công văn số 4356/BTC-TCT của Bộ Tài chính đã vượt quá thẩm quyền khi mặc nhiên công nhận tiền kỹ thuật số là hàng hóa và quy định việc chịu thuế, điều này là không đúng, ảnh hưởng đến quyền lợi của ông C và chính sách tiền tệ quốc gia.

Do đó, Quyết định của Tòa án đã chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông C và hủy bỏ Quyết định số 714/QĐ-CCT của Chi cục trưởng Chi cục T và Quyết định số 1002/QĐ-CT của Cục trưởng Cục T về việc áp dụng các biện pháp khắc phục hậu quả và giải quyết khiếu nại đối với ông C.

**2.1.2 Bình luận:**

Ý kiến của các bên trong vụ việc trên có sự mâu thuẫn khá rõ về vấn đề “tiền ảo có phải là tài sản hay không”. Cụ thể, ông C cho rằng “tiền ảo” vẫn chưa được định nghĩa rõ ràng bởi bất cứ cơ quan có thẩm quyền nào. Trong khi đó, Chi cục Thuế lại dựa trên Công văn số 4356/BTC-TCT ngày 01/4/2016 của Bộ Tài chính cho rằng tiền ảo là quyền tài sản. Do đó, để có thể đưa ra nhận định hợp lý, ta cần phải có góc nhìn tổng quát về cả tình hình trong nước lẫn quốc tế tại thời điểm vụ việc được xét xử.

*Đối với pháp luật Việt Nam hiện hành lúc bấy giờ:*

Từ đầu những năm 2000, tiền ảo đã dần bước chân vào Việt Nam, tạo ra không ít những vấn đề pháp lý mới và phức tạp. Trong đó, quy định pháp luật về việc thu thuế, tiêu biểu là vụ việc được nêu trên, là một trong những “mồi lửa” đầu tiên gợi lên những tranh cãi về vấn đề “tiền ảo có là tài sản hay không”. Tại vụ việc trên, tòa án đã lập luận dựa trên pháp luật hiện hành để đưa ra quyết định. Trong bối cảnh “tiền ảo” vẫn chưa được định nghĩa rõ ràng trong bất cứ văn bản pháp luật nào, tòa án đã không chấp nhận “tiền ảo” là tài sản; đồng thời, bác bỏ Công văn số 4356/BTC-TCT cho rằng “tiền ảo thuộc quyền tài sản nên được xem là tài sản” với lý do Bộ Tài chính đã vượt quá thẩm quyền khi tự ý định nghĩa “tiền ảo”. Điều đó không chỉ cho thấy sự nghiêm minh của pháp luật mà còn giúp hạn chế những lỗ hổng pháp lý trước khi có văn bản pháp luật quy định rõ ràng về “tiền ảo có được xem là tài sản hay không” và các cách xử lý đối với “tiền ảo”. Vì vậy quyết định của tòa án có thể xem là một quyết định phù hợp với nền pháp luật Việt Nam khi vẫn còn thiếu khung pháp lý về “tiền ảo” tại thời điểm đó.

*Đối với pháp luật quốc tế lúc bấy giờ:*

Để thấy được toàn cảnh của vấn đề “tiền ảo có là tài sản hay không” trong vụ việc trên, ta không thể nào bỏ qua bối cảnh quốc tế vào thời điểm tòa án đưa ra quyết định. Dù khi đó, “tiền ảo” vẫn còn là một khái niệm khá mới nhưng vẫn có những quốc gia đã công nhận “tiền ảo” là một loại tài sản.

Vào năm 2014, trong thông báo 2014-21 (2014) ban hành bởi Sở Thuế vụ Hoa Kỳ (IRS), Hoa Kỳ đã xác định rằng tiền ảo sẽ được coi là “tài sản” chứ không phải là “tiền tệ hợp pháp” trong mục đích thuế liên bang. Điều này đồng nghĩa với việc mọi giao dịch sử dụng tiền ảo – bao gồm mua bán, trao đổi – đều phải tuân theo các nguyên tắc chung về thuế tài sản. Cụ thể, tại phần 4, Câu hỏi 1 của thông báo, văn bản nêu rõ: “Vì mục đích thuế liên bang, tiền ảo được coi là tài sản. Các nguyên tắc thuế chung áp dụng cho các giao dịch tài sản cũng được áp dụng cho các giao dịch sử dụng tiền ảo”[[1]](#footnote-1). Với quan điểm này, Hoa Kỳ là một trong những quốc gia đầu tiên không công nhận tiền ảo là tiền tệ, nhưng hợp pháp hóa việc sở hữu và giao dịch tiền ảo dưới góc độ tài sản chịu thuế. Ngoài ra, tại Nhật Bản, theo Khoản 5, Điều 2, Luật sửa đổi về Luật Dịch vụ Thanh toán năm 2016, tiền ảo còn được định nghĩa là “giá trị tài sản” (*property value*) có thể sử dụng để thanh toán giữa các cá nhân, nhưng không phải là tiền pháp định[[2]](#footnote-2). Tuy nhiên, trong số những định nghĩa về “tiền ảo” của những quốc gia đó, có những định nghĩa đã gây ra tranh cãi vì nó không phù hợp. Chẳng hạn, theo Adam Levitin, một giáo sư luật tại Đại học Georgetown, ông cho rằng quyết định trong thông báo 2014-21 của IRS sẽ khiến Bitcoin (một loại tiền ảo) sẽ không được xem là "có tính thay thế"[[3]](#footnote-3) [[4]](#footnote-4). Do đó, tính thanh khoản và những lợi thế khác của “tiền ảo” sẽ bị suy giảm.

Từ năm 2017 trở về trước, dù “tiền ảo” vẫn còn là một khái niệm mới trong luật pháp của các nước nhưng nhiều quốc gia đã tiên phong đặt ra những quy định đầu tiên cho “tiền ảo”. Đó có thể là nguồn tham khảo quý giá cho Việt Nam tại thời điểm đó nhằm giải quyết những vấn đề về thuế trong vụ việc nêu trên. Tiêu biểu nhất là thông báo 2014-21 ban hành bởi Sở Thuế vụ Hoa Kỳ (IRS) năm 2014. Tuy nhiên, những quy định mới vẫn còn nhiều tranh cãi vì sự hạn chế và không phù hợp của chúng.

*Ý kiến cá nhân:*

Theo tôi, với bối cảnh của vụ việc, quyết định “không xem tiền ảo là tài sản” của tòa án là hoàn toàn hợp lý. Bởi vì việc xem “tiền ảo” là tài sản trong khi pháp luật trong nước vẫn chưa có khung pháp lý đầy đủ có thể tạo ra những lỗ hổng cho tội phạm lợi dụng để thực hiện những hành vi phạm pháp. Bên cạnh đó, “tiền ảo” vẫn còn là một lĩnh vực mới đối với nền luật pháp của các quốc gia trên thế giới. Tuy các quốc gia phát triển đã có những quy định cụ thể nhưng vẫn tồn tại những hạn chế và một số chưa có tính pháp lý cao. Điều này cùng với sự khác biệt trong hệ thống pháp luật cho thấy việc tham khảo các bộ luật nước ngoài tiềm tàng những rủi ro về pháp lý khiến vấn đề trở nên phức tạp và có thể dẫn đến quyết định thiếu công bằng. Tóm lại, trong bối cảnh trong nước lẫn quốc tế lúc bấy giờ, tôi đồng tình với tòa án cho rằng không nên xem “tiền ảo” là tài sản.

Tuy nhiên, với sự phổ biến của “tiền ảo” và sự phát triển của pháp luật trên toàn cầu ở thời điểm hiện tại, việc xem xét “tiền ảo có là tài sản hay không” sẽ có sự khác biệt không nhỏ.

**2.1. Vụ việc thứ hai**

**2.2.1 Tóm tắt vụ việc:**

Trong quá trình đầu tư và kinh doanh tiền điện tử, Hồ Ngọc Tài và Trần Ngọc H quen biết anh Lê Đức Nguyên. Năm 2018, nghe theo tư vấn của anh Nguyên, Tài đã bán khoảng 1.000 Bitcoin (tương đương 100 tỷ đồng) để đầu tư vào các loại tiền điện tử mới như Aureus, Ifans… trên các sàn giao dịch quốc tế, nhưng bị thua lỗ toàn bộ.

Cho rằng nguyên nhân thua lỗ là do bị lừa, Tài cùng H tìm cách đòi lại số tiền từ anh Nguyên. Tháng 3/2020, Tài thỏa thuận với Trịnh Tuấn Anh chia 30% số tiền nếu lấy lại được từ anh Nguyên. Tuấn Anh sau đó nhờ Trương Chí H1 tìm kiếm anh Nguyên nhưng không có kết quả. Tháng 4/2020, Tài tiếp tục nhờ Mai Xuân Phúc tìm anh Nguyên, và Phúc thuê lại Mai Trung Thực, từ đó xác định được chỗ ở của anh Nguyên tại Chung cư Sarina (Quận 2, TP.HCM).

Sau khi xác định vị trí, Tài cùng các bị cáo lên kế hoạch chi tiết nhằm chiếm lại tài sản từ anh Nguyên, trong đó có phương án tạo ra va chạm ô tô để cướp lại tiền điện tử. Ngày 17/5/2020, khi phát hiện xe anh Nguyên đang di chuyển từ Bảo Lộc về TP.HCM, các bị cáo bám theo và dùng vũ lực khống chế anh Nguyên tại trạm thu phí Dầu Giây. Sau đó, họ buộc anh Nguyên cung cấp mật khẩu truy cập ví điện tử, chiếm đoạt 0,158 BTC; 105.639.624 TRX; 19.330.000 BTT và một số tài sản khác với tổng giá trị quy đổi thành khoảng 18,88 tỷ đồng.

Các bị cáo đã chia nhau số tiền quy đổi được và tiêu xài vào mục đích cá nhân. Một phần Bitcoin còn lại không thể thu hồi do không nhớ thông tin đăng nhập.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 223/2023/HSST ngày 16/5/2023, Tòa án nhân dân TP.HCM tuyên bố các bị cáo phạm tội "Cướp tài sản" theo điểm a khoản 4 Điều 168 Bộ luật Hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Dù các bị cáo có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ và đã khắc phục một phần hậu quả với số tiền 6,538 tỷ đồng, Tòa phúc thẩm không chấp nhận lý lẽ cho rằng tiền ảo không phải là tài sản.

Luật sư bào chữa cho rằng tiền ảo chưa được pháp luật Việt Nam công nhận là tài sản, nên không thể xác định được giá trị và việc truy tố tội “Cướp tài sản” là không phù hợp. Tuy nhiên, quan điểm này không được Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận.

<https://luatsubaochuatphcm.com/ban-an-ls-tran-minh-hung-bao-chua-vu-bitcoin.html>

**2.2.2 Bình luận**

Vụ việc Hồ Ngọc Tài và các đồng phạm tổ chức khống chế, ép buộc anh Lê Đức Nguyên cung cấp thông tin ví điện tử để chiếm đoạt tiền điện tử (trị giá gần 19 tỷ đồng), đã thu hút sự quan tâm đặc biệt không chỉ vì tính chất nghiêm trọng của hành vi, mà còn bởi tranh cãi pháp lý xung quanh việc xác định tiền ảo có phải là tài sản hay không.

Trước hết, vụ án cho thấy một thực tế nổi bật: sự phát triển nhanh chóng của công nghệ đã tạo ra những quan hệ tài sản mới, trong khi hệ thống pháp luật hiện hành chưa kịp điều chỉnh một cách đầy đủ. Cụ thể, tiền điện tử như Bitcoin hay TRX vẫn chưa được luật Việt Nam định danh rõ ràng là "tài sản" hay "phương tiện thanh toán". Đây chính là lý do các luật sư bào chữa cho rằng không thể truy tố các bị cáo về tội “Cướp tài sản” vì đối tượng bị chiếm đoạt (tiền ảo) không được pháp luật công nhận là tài sản.

Tuy nhiên, quan điểm này đã không được Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận. Tòa án khẳng định rằng mặc dù tiền ảo chưa được quy định cụ thể trong các văn bản pháp luật, nhưng trên thực tế, tiền ảo vẫn có giá trị trao đổi, có thể mua bán, chuyển nhượng, lưu trữ và bị chiếm đoạt. Như vậy, tòa án đã vận dụng linh hoạt nguyên tắc pháp luật không thể bỏ qua thực tiễn xã hội, từ đó xác định tiền điện tử là một loại tài sản có thể bị xâm phạm quyền sở hữu và đủ điều kiện làm đối tượng của tội “Cướp tài sản” theo Điều 168 Bộ luật Hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung 2017).

Mặt khác, hành vi của các bị cáo trong vụ án có tính chất đặc biệt nghiêm trọng. Không chỉ dừng lại ở việc đòi lại tiền theo hướng dân sự hoặc thương lượng, các đối tượng đã tổ chức theo dõi, lên kế hoạch chi tiết, sử dụng vũ lực để chiếm đoạt tài sản, thể hiện dấu hiệu phạm tội có tổ chức, chuẩn bị kỹ lưỡng và có tính chất côn đồ. Do đó, việc áp dụng điểm a khoản 4 Điều 168 (khung hình phạt cao nhất của tội cướp tài sản – từ 18 năm đến tù chung thân) là hoàn toàn phù hợp để đảm bảo tính nghiêm minh và răn đe của pháp luật.

Từ vụ việc trên, có thể rút ra một số vấn đề pháp lý đáng chú ý. Thứ nhất, pháp luật cần được cập nhật để định danh rõ ràng các loại tài sản mới như tiền điện tử, tài sản ảo, tài sản số, đặc biệt trong bối cảnh Cách mạng công nghiệp 4.0. Thứ hai, vụ việc cho thấy rõ vai trò của pháp luật không chỉ ở việc ghi nhận bằng văn bản, mà còn nằm ở cách tòa án và cơ quan tố tụng vận dụng linh hoạt các nguyên tắc pháp lý để bảo vệ công lý. Cuối cùng, đây là lời cảnh tỉnh cho các hoạt động đầu tư tiền điện tử tự phát, thiếu hiểu biết pháp lý – dễ dẫn đến tranh chấp, thậm chí phạm tội.

1. Sở Thuế vụ Hoa Kỳ (IRS) (2014), *Thông báo 2014-21: Giải thích cách các quy định thuế áp dụng đối với giao dịch bằng tiền ảo.*, Washington D.C., trang 2. [↑](#footnote-ref-1)
2. Luật sửa đổi về Luật Dịch vụ Thanh toán, Nhật bản, năm 2016. Truy cập tại:<https://www.japaneselawtranslation.go.jp/en/laws/view/3078> [↑](#footnote-ref-2)
3. "Tính thay thế" là đặc điểm của một loại tài sản mà trong đó các đơn vị riêng lẻ có thể thay thế lẫn nhau hoàn toàn vì chúng có cùng giá trị và chức năng. Ví dụ, nếu một cây bút bi hết mực, người dùng có thể thay thế bằng một cây bút bi khác có cùng loại và màu mực. Ngược lại, mỗi tác phẩm nghệ thuật lại là một tài sản không thể thay thế vì nó có giá trị và đặc điểm riêng. [↑](#footnote-ref-3)
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